



NATUURPLATFORM DRENTSCHE AA

Haasakkers 3
9475 PJ, Midlaren
natuurplatformdrentscheaa@kpnmail.nl
www.natuurplatform-drentsche-aa.nl



Telgroep Drentsche Aa

B&W gemeente Tynaarlo

Postbus 5
9480 AA Vries

Midlaren 15 juni 2016

Onderwerp:

Bezwaar tegen verleende reguliere omgevingsvergunning onbebouwd terrein nabij Okkenveen voor het tijdelijk (1 juni tot 1 oktober) plaatsen van een kunstwerk, aan de heer Y.J. van Gorcum te Groningen
Uw kenmerk: WABO-20160359

Geacht college,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen de door u verleende vergunning voor het tijdelijk (1 juni tot 1 oktober) plaatsen van een kunstwerk naast de fietsbrug over de Drentsche Aa op het begin van de dijk bij Okkenveen. Ons bezwaar richt zich erop dat nergens uit blijkt dat toetsing heeft plaatsgevonden aan de Natuurbeschermingswet en Flora- en Faunawet. Bij de stukken zit geen voortoets waarin staat aangegeven wat de effecten op de aanwezige natuurwaarden zijn. Het betreffende gebied heeft de bestemming Natuur-1 en maakt deel uit van het Natura 2000 gebied Drentsche Aa.

Voor dit gebied gelden een aantal instandhoudingsdoelstellingen, waaronder een aantal waterdieren die vallen onder de Habitatrichtlijn:

- H1134 Bittervoorn (*Rhodeus amarus*)
- H1145 Grote modderkruiper (*Misgurnus fossilis*)
- H1149 Kleine modderkruiper (*Cobitis taenia*)
- H1166 Kamsalamander (*Triturus cristatus*)
- H1163 Rivierdonderpad (*Cottus rhenanus*)

Ook komt in dit gebied de beschermde Waterspitsmuis voor en is er een dassenburcht op nog geen 100 meter. Het rivierduin met de bank behoort tot het fouragegebied van de Das.

In het verleden heeft vooral de Watersnip te lijden gehad onder de aanleg en het gebruik van het fietspad tussen Okkenveen en de Westertseweg.

Plaatsing van het kunstwerk, welke gepaard gaat met werkzaamheden gedurende meerdere dagen, zowel in de beek vanaf een ponton of boot als in de lucht met een hoogwerker voor het aanbrengen van een lattenconstructie, zal zorgen voor de nodige onrust in het gebied. Het gaat hier niet om beperkte werkzaamheden, maar om een grote en ingrijpende metershoge constructie met een fundering in de beek. In september zullen vergelijkbare afbraakwerkzaamheden volgen.

Daarom zijn wij het ook volstrekt niet eens met uw conclusie aan het eind van de vergunning dat de werkzaamheden niet plaats vinden, "in of in de directe nabijheid van een gebied dat bijzondere bescherming geniet tegen juist dit soort activiteiten."

Omdat vermoed kon worden door de gemeente dat er schade aan natuurwaarden kon plaats vinden had ze moeten toetsen of een Natuurbeschermingswetvergunning en een Flora- en Faunawet-ontheffing nodig zou zijn.

Dat een dergelijke toets is gedaan door een ecooloog is niet op te maken uit de verleende vergunning. De effectenindicator geeft voor een vijftal waterdieren in dit gebied aan dat deze zeer storingsgevoelig zijn door mechanische effecten. (zie bijlage effecten indicator)

De vergunning maakt geen melding van een dergelijke voortoets noch van een advies van de provincie in deze. Ze is daarmee onvolledig en ten onrechte verleend door het bevoegd gezag.

In september 2008¹ hebben wij bij de aanleg van het fietspad niet alleen gewezen op de impact van de aanleg zelf maar vooral ook op het gebruik ervan. De praktijk heeft uitgewezen dat juist het griuk, met name de zeldzame Watersnip zeer nadelig heeft beïnvloed.

Ook in het geval van het kunstwerk kan verwacht worden dat de vele duizenden bezoekers onrust veroorzaken en druk leggen op de natuurwaarden en de rust in het gebied. Zowel SBB als de gemeente zelf lukt het tot nu toe niet om hier adequaat te handhaven. Auto's bij de beek, vuur stoken, zwemmen en met brommers en motoren over het fietspad rijden is zo langzamerhand aanvaard gebruik geworden. De paaltjes die het fietspad voor auto's ontoegankelijk moeten maken zijn regelmatig zoek.

Wat betreft het kunstwerk kan verwacht worden dat de afgelegen locatie vandalisme kan uitlokken, zoals eerder meerdere kunstwerken in Drenthe van de stichting KOR zijn vernield op afgelegen locaties. Ook dit aspect is in de afwegingen een vergunning te verlenen niet meegenomen.

Vraag is ook of de hoge constructie welke vatbaar is voor wind in het open landschap geen risico loopt om te vallen of de boom waaraan zij is bevestigd ernstig te beschadigen.

Naar onze mening is door de gemeente onvoldoende gekeken naar de risico's die plaatsing en gebruik van het kunstwerk met zich mee kan brengen voor de natuurwaarden, de waterkwaliteit en de instandhoudingsdoelstellingen in het Natura 2000 gebied.

Er is procedureel niet juist gehandeld door het niet uitvoeren van aanvullend onderzoek, terwijl uit de toets blijkt dat daartoe voldoende aanleiding is. Daardoor zijn niet de juiste afwegingen gemaakt en is er sprake van onzorgvuldige besluitvorming.

Wij zijn daarom van mening dat de vergunning niet verleend had mogen worden.

Dit bezwaar heeft mede de instemming van de Vogeltelgroep Drentsche Aa

Namens stichting Natuurplatform Drentsche Aa

P.W.G. Boucher
voorzitter

¹ http://www.natuurplatform-drentsche-aa.nl/2008/-GESCH_06a-brief_Tynaarlo.html